

6. september 2021  
Sagsnr. 21/06815  
Klagenummer: 1019336

## **AFGØRELSE FRA MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

### **AFSLAG PÅ OPSÆTTENDE VIRKNING af klage over afgørelse om VVM-tilladelse til udvidelse af Viborgvej til fire spor fra Sommervej og til Tilst Vestervej i Aarhus Kommune**

Miljø- og Fødevareklagenævnet har truffet afgørelse efter miljøvurderingslovens § 49, jf. § 57, stk. 8.

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Aarhus Kommunes afgørelse af 12. januar 2021 om VVM-tilladelse til udvidelse af Viborgvej til fire spor fra Sommervej og til Tilst Vestervej i Aarhus Kommune, opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 17 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.<sup>1</sup> Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøvurderingslovens § 54, stk. 1.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 8 i lov om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

#### **MILJØ- OG FØDEVAREKLAGENÆVNET**

Toldboden 2  
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00  
CVR-nr. 37795526  
EAN-nr. 5798000026070  
nh@naevneneshus.dk  
[www.naevneneshus.dk](http://www.naevneneshus.dk)

---

<sup>1</sup> Lov nr. 1715 af 27. december 2016 om Miljø- og Fødevareklagenævnet.

## **1. Klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet**

Afgørelsen er den 9. februar 2021 påklaget til Miljø- og Fødevareklagenævnet af en grundejerforening, der er repræsenteret ved advokat.

Klager har navnlig anført, at

- hørings svarene ikke har været realitetsbehandlet,
- VVM-tilladelsen er i strid med den fastlagte lokalplan, og der er behov for en ny,
- projektet vil medføre øget trafik og påvirkning af friarealer, og
- der bør udarbejdes en redegørelse for, hvorfor projektet ikke er i strid med lokalplanen.

Klager har anmodet om, at klagen tillægges opsættende virkning. Anmodningen er begrundet med, at manglende opsættende virkning vil kunne medføre betydeligt værdispild og irreversible skader på beboernes ejendomme. Yderligere vil det være i strid med Aarhus Konventionens art. 7 om deltagelse i offentlige programmer og art. 9 om effektiv adgang til at klage. Dette skyldes særligt, at klagen til Miljø- og Fødevareklagenævnet vil blive modarbejdet ved, at Aarhus Kommune, trods berettiget indsigelser, fortsætter arbejdet med projektet, og dermed også virkeliggørelsen af projektet og lokalplanen. Dette vil underminere både klagen og nævnets afgørelse.

Klager har herudover henvist til klagepunkterne i klagen af 10. februar 2021.

Miljø- og Fødevareklagenævnet har foretaget en særskilt behandling af spørgsmålet om opsættende virkning.

Klage over en lokalplan hører under Planklagenævnets kompetence, hvorfor denne del af klagen er videresendt hertil.

## **2. Sagens oplysninger**

### *2.1 Den påklagede afgørelse*

Aarhus Kommune har den 12. januar 2021 truffet afgørelse om VVM-tilladelse til udvidelse af Viborgvej til fire spor fra Sommervej og til Tilst Vestervej. VVM-tilladelsen er givet på baggrund af bygherreindstillingen, miljøvurderingen samt høring.

Projektet er anmeldt efter de tidligere VVM regler med hjemmel i planloven, fra før lovændringen i 2017 og er omfattet af kravet om miljøvurdering.

## 2.2 Aarhus Kommunes bemærkninger

Aarhus Kommune har den 8. juni 2021 bemærket, at kommunen ikke vurderer, at der er forhold i nærværende sag, der indeholder særlige grunde til, at klagen skal tillægges opsættende virkning.

Aarhus Kommune har bemærket, at klagen efter kommunens vurdering ikke indeholder forhold, som gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven.

## 3. Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger og afgørelse

### 3.1 Miljø- og Fødevarerklagenævnets bemærkninger

VVM-tilladelser efter planloven er i dag afløst af tilladelser efter miljøvurderingslovens § 25. § 25-tilladelser kan efter miljøvurderingslovens § 49, stk. 1, påklages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet. Efter overgangsbestemmelsen i miljøvurderingslovens § 57, stk. 8, finder planlovens VVM-regler fortsat anvendelse på konkrete projekter omfattet af miljøvurderingsloven, hvis VVM-processen er påbegyndt før miljøvurderingslovens ikrafttræden den 16. maj 2017. Overgangsbestemmelsen omfatter dog ikke planlovens klagebestemmelser. Klager over VVM-tilladelser, der i medfør af miljøvurderingslovens § 57, stk. 8, er truffet efter lovens ikrafttræden, skal således behandles efter klagebestemmelserne i miljøvurderingsloven.

Ifølge miljøvurderingslovens § 53 har en klage over en § 25-tilladelse med tilhørende miljøkonsekvensrapport ikke opsættende virkning. Miljø- og Fødevarerklagenævnet kan imidlertid ved en rettidig klage bestemme, at en meddelt tilladelse ikke må udnyttes, og at et påbud ikke skal efterkommes. Hvis et bygge- eller anlægsarbejde er iværksat, kan nævnet påbyde arbejdet standset.

Det fremgår af lovforarbejderne til miljøvurderingslovens § 53,<sup>2</sup> at bestemmelserne i planlovens § 60, stk. 8, 1. og 2. pkt., videreføres på nærværende lovs område.

Ifølge lovbemærkningerne til planloven<sup>3</sup> vil vurderingen af, om en klage bør tillægges opsættende virkning i første række bero på, om det er overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overskridelse af loven. Hertil kommer graden af risiko for, at en udnyttelse af tilladelsen/godkendelsen vil influere uheldigt på muligheden for at kræve fysisk lovliggørelse, hvis der senere gives klager medhold.

Det bemærkes, at Miljø- og Fødevarerklagenævnets afgørelse om opsættende virkning efter sin karakter må træffes hurtigst muligt, hvorfor nævnet

---

<sup>2</sup> Jf. bemærkninger til § 53 i forslag til L147 til Lov om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM)

<sup>3</sup> Lovbemærkninger til § 48 til LOV nr. 250 af 23. maj 1984 om ændring af forskellige miljø- og planlægningslove.

må basere sin vurdering på de oplysninger i sagen, som er umiddelbart tilgængelige.

Miljø- og Fødevareklagenævnet finder, at der i den aktuelle sag ikke er forhold, der kan begrunde, at nævnet fraviger hovedreglen om, at en klage ikke har opsættende virkning. Nævnet henviser navnlig til, at klageren ikke i den konkrete sag har gjort forhold gældende, som gør det overvejende sandsynligt, at der foreligger en væsentlig overtrædelse af miljøvurderingsloven eller øvrig lovgivning, og at der vil ske uoprettelig skade, såfremt klagen ikke tillægges opsættende virkning.

Miljø- og Fødevareklagenævnet bemærker, at det forhold, at en klage ikke tillægges opsættende virkning, ikke indebærer begrænsninger i nævnets adgang til at ændre eller ophæve en VVM-tilladelse. Det betyder, at en eventuel udnyttelse af VVM-tilladelsen inden nævnets afgørelse foreligger, sker på egen regning og risiko.

Miljø- og Fødevareklagenævnet vil senere tage stilling til de spørgsmål, der er rejst i klagen.

### *3.2 Miljø- og Fødevareklagenævnets afgørelse*

Miljø- og Fødevareklagenævnet meddeler afslag på anmodning om at tillægge klage over Aarhus Kommunes afgørelse af 12. januar 2021 om VVM-tilladelse til udvidelse af Viborgvej til fire spor fra Sommervej og til Tilst Vestervej i Aarhus Kommune, opsættende virkning.

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Aarhus Kommune (Teknik og Miljø sag: 15/017425) samt for klageren og dennes repræsentant via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til andre parter i klagesagen.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på [mfkn.naevneneshus.dk](http://mfkn.naevneneshus.dk). Personoplysninger vil blive anonymiseret.



Asger Janfelt  
Stedfortrædende formand