

10. november 2021  
Sagsnr. 5520-233821 abv  
Sekr. Astrid Birkenfeldt Vandsted  
Tel. 7221 1761, mail abv@70151000.dk

HjulmandKaptain

Frederikshavnsvej 215  
Postboks 120  
DK-9800 Hjørring  
Tel. + 45 7015 1000  
mail@70151000.dk  
www.hjulmandkaptain.dk

Nævnenes Hus  
Toldboden 2  
8800 Viborg

Advokatpartnerselskab  
CVR-nr. 32 33 71 20  
Bank 7420 1021347

Att.: Miljø- og Fødevareklagenævnet

### Klagenummer 1019336 – Udvidelse af Viborgvej

Grundejerforeningen Holmstrup Bakker har den 09.02.2021 fremsendt klage over manglende respekt af høringssvar i ovennævnte sag. Uagtet at sagen er påklaget, har Aarhus kommune fortsat selve projekteringsarbejdet, hvorfor Grundejerforeningen den 07.04.2021 har anmodet om opsættende virkning.

Kommunen har fremsendt sine bemærkninger til sagen den 30.7.2021 og den 06.09.2021 har Grundejerforeningen modtaget afslag på den opsættende virkning.

I mellemtiden har Aarhus kommune foretaget såvel jordbundsundersøgelse, afholdt informationsmøde om ekspropriationsplaner samt endelig den 26.08.2021 afholdt åstedsforretning.

Der er på nuværende tidspunkt ikke viden om, hvornår der foreligger endelig ekspropriation, idet Grundejerforeningen på nuværende tidspunkt alene har modtaget referat fra åstedsforretningen, der vedlægges som **bilag A1**, og fremsendt sine egne bemærkninger til åstedsforretningen, der vedlægges som **bilag A2**.

Kommunen har dog anerkendt, at Kommunen ikke inden Miljø- og Fødevareklagenævnet afgørelse foreligger, vil igangsætte etablerings- og anlægsarbejdet, jf. referat fra åstedsforretningen.

Som sagesløs part i denne proces ønsker Grundejerforeningen af udtrykke sin dybeste bekymring, idet indklagede på ingen måder respekterer, hverken de massive fremkomne høringssvar eller den klageadgang, som er fastlagt i hhv. Århus-Konventionens art. 7 og 9 (**bilag A3**).

Indklagede har i sit partsindlæg den 30.07.2021 fremsendt en betydelig del af de sagsdokumenter, som danner baggrund for selve *sagsprocessen*. Det bemærkes hertil, at klagen ikke er udmøntet på de sædvanlige forvaltningsmæssige procedurer, som et anlægsarbejde af denne art måtte påkræve, men derimod på forvaltningen af den individuelle og uforudsete del som er affødt af en række

fremkomne høringssvar. Med andre ord påklages ikke de initiativer, som er udførte, men derimod på de *manglende initiativer*, som udefra kommende indlæg naturligt vil afføde.

Det fremgår således tydeligvis af byrådets endelige behandling af sagen på byrådsmødet den 03.12.2020 (indklagedes bilag 3, side 25-33), hvor debatten i byrådet – og for den sags skyld hele sagsforløbet – i ganske væsentlige dele vedrører etableringen af en afsides beliggende dobbeltrettet cykelsti til et landsbymiljø bestående af ca. 500 indbyggere og beliggende ca. 10 km fra Viborgvej. Henset til antallet af potentielle cyklister til Aarhus udgør denne del alene kun en brøkdel af de beboere, som dagligt må imødesee ganske betydelige trafikale gener samt ødelæggende rekreative områder i Holmstrup Bakker.

Grundejerforeningen Holmstrup Bakker er ganske uforstående overfor denne skævvridning af fremkomne høringssvar, men formodningen taler derhen, at rådmanden allerede inden gennemlæsningen af de fremkomne høringssvar havde truffet en beslutning jfr. en artikel i Jyllands-Posten den 1.12.2019 (**bilag A4**). Et foretræde for teknisk udvalg efter byrådets endelige indstilling samt en i øvrigt række konstruktive forslag blandt høringssvarene, har ikke kunnet ændre Aarhus kommunes endelige beslutning.

På baggrund af Aarhus kommunes svarskrift d. 30.07.2021 har Grundejerforeningen noteret sig, at indklagede ikke ønsker eller formår at fremsende dokumentation / kommentarer, der begrundet den manglende borger-indflydelse.

Under henvisning til det meddelte afslag om opsættende virkning ønsker Grundejerforeningen derfor nærværende klage afgjort på det foreliggende grundlag.

For god ordens skyld skal Grundejerforeningen bemærke, at der er indgivet særskilt klage til Planklagenævnet for manglende overholdelse af gældende lokalplan, ligesom der forventelig vil foreligge klage til Vejdirektoratet for manglende lovliggørelse af ekspropriationsbeslutning.

I relation hertil skal det dog bemærkes, at det fremgår direkte af miljøvurderingsrapporten, at der kan klages til Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Som advokat for Grundejerforeningen har vi anmodet Aarhus Kommune om at oplyse, hvornår der fra Aarhus Kommune blev givet dispensation fra lokalplanen, eller såfremt der ikke er givet dispensation, hvornår der er givet fald truffet afgørelse om, at dispensation ikke var nødvendigt. Denne anmodning er fremsendt til Aarhus Kommune den 26. juli 2021, men er trods flere rykkere, fortsat ikke blevet besvaret.

Grundejerforeningen er således enig med Kommunen i, at det er Planklagenævnet der er kompetent til at behandle sager om lokalplaner.

Men når det direkte angives i VVM-tilladelsen af 12. januar 2021, at man har

vurderet at udvidelsen ikke er lokalplanpligtig, selvom det i tidligere miljøvurdering angives at der er behov for ny lokalplan, og når det ikke er muligt at få angivet, om der er givet dispensation (og i givet fald hvornår) fra gældende lokalplan, så finder Grundejerforeningen det mest korrekt at påpege dette forhold for Miljø- og Fødevarerklagenævnet.

Med venlig hilsen

Mikkel Buchwald Møller  
Advokat